

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 23/4500

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 23 juni 2025 in de zaak tussen

Bewonersvereniging Vroondaal Westmadepark, uit den Haag, eiseres

(gemachtigde:).

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder

(gemachtigde:

Als derde-partijen nemen aan het geding deel:

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eiseres tegen een verkeersbesluit van 24 oktober 2022.

1.1. Met het bestreden besluit van 23 mei 2023 op de bezwaren van eiseres heeft verweerder het verkeersbesluit in stand gelaten.

1.2. Eiseres heeft aanvullende beroepsgronden ingediend.

1.3. De derde-partijen hebben hierop schriftelijk gereageerd.

1.4. Verweerder heeft een aanvullend verkeersrapport overgelegd en op het beroep gereageerd met een verweerschrift.

1.5. De rechtbank heeft het beroep, gelijktijdig met het beroep, geregistreerd onder nummer SGR 23/4447, op de zitting van 23 april 2025 behandeld. Hieraan hebben deelgenomen:

Eiseres en haar gemachtigde zijn met voorafgaand bericht aan de rechtbank niet verschenen.

Beoordeling door de rechtbank

Verzoek om aanhouding

2. Eiseres heeft op 22 april 2025 verzocht om aanhouding, omdat haar gemachtigde is verhinderd om naar de zitting te komen. Ook is onvoldoende gelegenheid geweest om voldoende onderbouwd te reageren op het verkeersonderzoek van 17 april 2025, aldus de gemachtigde van eiseres.

2.1. De rechtbank heeft dit verzoek op zitting besproken en afgewezen. De reden hiervoor is dat het aanvullende verkeersonderzoek niet ten grondslag is gelegd aan de bestreden besluiten en de conclusies van dit onderzoek slechts het eerdere verkeersonderzoek onderschrijven. De gemachtigde van eiseres had bovendien al eerder, naar aanleiding van het eerste verkeersonderzoek, een tegenonderzoek kunnen vragen. Dit is niet gebeurd. Bovendien heeft de gemachtigde van eiseres (aanvullende) beroepsgronden ingediend en heeft de rechtbank voldoende informatie om op basis daarvan een oordeel te kunnen geven. Dat eiseres in haar belangen is geschaad, volgt de rechtbank daarom niet.

Waar gaat deze zaak over?

3. Verweerder heeft een verkeersbesluit genomen. Met dit besluit is een geslotenverklaring (met uitzondering van fietsers en bromfietzers) ingesteld door het plaatsen van pollers¹ tussen de wijken Vroondaal Noord 1 en Vroondaal Noord 2 op de kruising Nederhoflaan/Oostmadeweg (de verkeerskundige knip).

3.1. Met het bestreden besluit heeft verweerder, onder verwijzing naar het Adviescommissie bezwaarschriften van 8 maart 2023, de bezwaren van eiseres ongegrond verklaard. Verweerder heeft zich daarbij, kort samengevat, op het standpunt gesteld dat het verkeersbesluit strekt tot het verzekeren van de veiligheid op de weg en het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade voor de woonomgeving.² Het verkeersbesluit heeft als doel het verkeer in Vroondaal beter te verdelen, te voorkomen dat het te druk wordt op de Vroonhoevelaan en de Westmadeweg en het voorkomen van problemen met de verkeersafwikkeling op het kruispunt Vroonhoevelaan-Westmadeweg. Verweerder heeft zich daarbij gebaseerd op een verkeersonderzoek uit 2012 en de positieve adviezen³ van de politie en het Vooroverleg Over Verkeerszaken (VOV), waarin diverse deskundigen zijn vertegenwoordigd. Het belang van de verkeersveiligheid dient volgens verweerder te prevaleren boven het belang van eiseres.

Wat vindt eiseres?

4. Eiseres is het niet eens met het verkeersbesluit. Op wat zij heeft aangevoerd gaat de rechtbank hierna, voor zover van belang, in.

¹ Dit is een verkeersmaatregel als bedoeld in artikel 15, tweede lid, van de Wegenverkeerswet 1994 (WVW), waarvoor een verkeersbesluit nodig is.

² Als bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onder a en tweede lid, aanhef en onder a, van de WVW.

³ Van 4 juli 2022 en van 3 maart 2022.

Beoordeling door de rechtbank

Is eiseres belanghebbende bij het verkeersbesluit?

5. Op grond van artikel 1:2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt onder belanghebbende verstaan, degene die rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

5.1. Op grond artikel 1:2, derde lid, van de Awb worden ten aanzien van rechtspersonen de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen, als hun belangen beschouwd.

5.2. Op grond van artikel 7:1, eerste lid, van de Awb dient degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken.

5.3. Op grond van artikel 8:1, eerste lid, van de Awb kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank.

Standpunten van partijen

6. Eiseres voert aan dat zij belanghebbende is, omdat zij rechtstreeks wordt geraakt door het verkeersbesluit. De vereniging is statutair opgericht vóór het indienen van bezwaar en beroep, heeft een duidelijk statutaire doelstelling en vertegenwoordigt een groep bewoners die door het verkeersbesluit wordt geraakt.

6.1. Verweerder stelt zich in de bezwaarfase, in het verweerschrift en op zitting op het standpunt dat eiseres geen belanghebbende is, omdat zij geen feitelijke werkzaamheden heeft verricht, waaruit volgt dat zij de rechtstreeks bij het verkeersbesluit betrokken belangen in het bijzonder behartigt. Ook de derde-partijen hebben zich op het standpunt gesteld dat eiseres geen belanghebbende is.

6.2. In het bestreden besluit heeft verweerder eiseres evenwel ontvankelijk geacht in haar bezwaar. Ook de adviescommissie heeft in haar advies eiseres ontvankelijk geacht in haar bezwaar.

Beoordeling van het beroep

7. Om te kunnen bepalen of het belang van eiseres rechtstreeks is betrokken bij het verkeersbesluit is, naast haar statutaire doel, van belang of zij feitelijke werkzaamheden verricht met het oog op de behartiging van haar doelstelling. Bij feitelijke werkzaamheden moet worden gekeken naar de periode voorafgaand aan het indienen van het bezwaarschrift.⁴

7.1. Uit de statuten van eiseres blijkt dat de vereniging is opgericht op 24 november 2022. Verder blijkt uit de statuten dat het doel van de vereniging onder andere het

⁴ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2620.

behartigen van de collectieve belangen van de bewoners van de woningen gelegen in de woonwijk Vroondaal is en het bevorderen van leefbaarheid, veiligheid, duurzaamheid en sociale cohesie in het woongebied en de woonwijk Vroondaal als geheel. Van feitelijke werkzaamheden ter behartiging van collectieve belangen voorafgaand aan het indienen van bezwaar op 28 november 2022 is de rechtbank niet gebleken. Hierbij is in aanmerking genomen dat het enkel in rechte opkomen tegen besluiten, zoals het instellen van bezwaar of beroep, niet kan worden aangemerkt als feitelijke werkzaamheden in de zin van artikel 1:2, derde lid, van de Awb.⁵

7.2. Gelet op het voorgaande kan niet worden geoordeeld dat het belang van eiseres rechtstreeks is betrokken bij het verkeersbesluit. Eiseres kan daarom niet worden aangemerkt als belanghebbende, als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.

Conclusie en gevolgen

8. Het bestreden besluit bevat een gebrek omdat verweerder ten onrechte het bezwaar van eiseres ontvankelijk heeft verklaard. Het beroep is gegrond. De rechtbank vernietigt daarom het bestreden besluit. Zij voorziet zelf in de zaak door het bezwaar van eiseres alsnog niet-ontvankelijk te verklaren.

Proceskosten en griffierecht

8.1. Omdat het beroep gegrond is, krijgt eiseres een vergoeding voor de proceskosten die zij heeft gemaakt in de beroepsprocedure. Verweerder moet deze betalen. De vergoeding is met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht als volgt berekend. Voor de bijstand door een gemachtigde wordt een vast bedrag per proceshandeling vergoed. In beroep heeft elke proceshandeling een waarde van € 907,-. De gemachtigde heeft voor eiseres een beroepschrift ingediend, maar niet aan de zitting van de rechtbank deelgenomen. Voor de beroepsfase heeft eiseres daarom recht op 1 punt voor het beroepschrift met een waarde van € 907,- en wegingsfactor 1. Ook moet verweerder het griffierecht aan eiseres vergoeden.⁶

⁵ Uitspraak van de Afdeling van 1 oktober 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BF3911.

⁶ Artikel 8:74, eerste lid, van de Awb.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit van 23 mei 2023;
- bepaalt dat deze uitspraak in de plaats komt van het vernietigde besluit;
- bepaalt dat verweerder het griffierecht van € 365,- aan eiseres moet vergoeden;
- veroordeelt verweerder tot betaling van € 907,- aan proceskosten aan eiseres.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J. Smeets, rechter, in aanwezigheid van mr. J.R. van Veen, griffier.

Uitgesproken in het openbaar op 23 juni 2025.

griffier

De rechter is verhinderd deze uitspraak te ondertekenen.

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

26 JUN 2025

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

Bestelling

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit van 23 mei 2023;
- bepaalt dat deze uitspraak in de plaats komt van het vernietigde besluit;
- bepaalt dat verweerder het griffierecht van € 362,- aan eiseres moet vergoeden;
- veroordeelt verweerder tot betaling van € 907,- aan proceskosten aan eiseres.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J. Smets, rechter, in aanwezigheid van mr. J.R. van Veen, griffier.

Uitspraak in het openbaar op 23 juni 2023.

De rechtbank is samengesteld uit:

2 JUNI 2023

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hoger beroep schriftelijk sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het hoger beroep moet worden ingediend bij het niet meer is met deze uitspraak. Het hoger beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, onder de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorschijnschets van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.