

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 23/4447

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 23 juni 2025 in de zaak tussen

uit Den Haag, eiser

en

het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, verweerder
(gemachtigde:

Als derde-partijen nemen aan het geding deel:

allen uit Den Haag.

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eiser tegen een verkeersbesluit van 24 oktober 2022.

1.1. Met het bestreden besluit van 23 mei 2023 op de bezwaren van eiser heeft verweerder het verkeersbesluit in stand gelaten.

1.2. Eiser heeft aanvullende beroepsgronden ingediend.

1.3. De derde-partijen hebben hierop schriftelijk gereageerd.

1.4. Verweerder heeft een aanvullend verkeersrapport overgelegd en op het beroep gereageerd met een verweerschrift.

1.5. De rechtbank heeft het beroep, gelijktijdig met het beroep, geregistreerd onder nummer SGR 23/4500, op de zitting van 23 april 2025 behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: eiser en namens verweerder: de gemachtigde van verweerder, vergezeld door

Beoordeling door de rechtbank

Waar gaat deze zaak over?

2. Verweerder heeft een verkeersbesluit genomen. Met dit besluit is een geslotenverklaring (met uitzondering van fietsers en bromfietsers) ingesteld door het

plaatsen van pollers¹ tussen de wijken Vroondaal Noord 1 en Vroondaal Noord 2 op de kruising Nederhoflaan/Oostmadeweg (de verkeerskundige knip).

2.1. Met het bestreden besluit heeft verweerder, onder verwijzing naar het Adviescommissie bezwaarschriften van 8 maart 2023, de bezwaren van eiser ongegrond verklaard. Verweerder heeft zich daarbij, kort samengevat, op het standpunt gesteld dat het verkeersbesluit strekt tot het verzekeren van de veiligheid op de weg en het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade voor de woonomgeving.² Het verkeersbesluit heeft als doel het verkeer in Vroondaal beter te verdelen, te voorkomen dat het te druk wordt op de Vroonhoevelaan en de Westmadeweg en het voorkomen van problemen met de verkeersafwikkeling op het kruispunt Vroonhoevelaan-Westmadeweg. Verweerder heeft zich daarbij gebaseerd op een verkeersonderzoek uit 2012 en de positieve adviezen³ van de politie en het Vooroverleg Over Verkeerszaken (VOV), waarin diverse deskundigen zijn vertegenwoordigd. Het belang van de verkeersveiligheid dient volgens verweerder te prevaleren boven het belang van eiser.

Wat vindt eiser?

3. Eiser is het niet eens met het verkeersbesluit. Hij vindt dat door het verkeersbesluit een onveilige verkeerssituatie is ontstaan in het wijkdeel Westmadepark, waar hij woont. De verkeersdruk is toegenomen. Verweerder kan het rapport van het verkeersonderzoek niet ten grondslag leggen aan het verkeersbesluit, omdat het niet actueel is. Verweerder had de verkeersmaatregel opnieuw moeten laten onderzoeken met in achtname van de bestaande verkeerssituatie. Daarnaast heeft het onderzoek geen betrekking op de verkeersveiligheid, maar ziet het op de verkeersdoorstroming van de wijk. Verder is het rapport gebaseerd op verkeerde aannames. Het verkeersbesluit is in strijd met het verbod van détournement de pouvoir. Het argument dat verweerder voor het verkeersbesluit gebruikt, namelijk dat de verkeerskundige knip noodzakelijk is uit oogpunt van de verkeersveiligheid, is oneigenlijk. Het verkeersbesluit is slechts genomen, omdat de gemeente met de bewoners van Hofstedepark een afspraak heeft gemaakt om dat deel van Vroondaal 'exclusief' te houden. Ten slotte is het verkeersbesluit onzorgvuldig, omdat de bewoners van Westmadepark niet actief zijn benaderd voor inbreng met betrekking tot de verkeersveiligheid in de wijk.

Wat zijn de regels?

4. De voor de beoordeling van het beroep belangrijke wet- en regelgeving is te vinden in de bijlage bij deze uitspraak.

Beoordeling door de rechtbank

5. De rechtbank beoordeelt of verweerder in redelijkheid het verkeersbesluit heeft kunnen nemen. Zij doet dat aan de hand van de beroepsgronden van eiser.

¹ Dit is een verkeersmaatregel als bedoeld in artikel 15, tweede lid, van de Wegenverkeerswet 1994 (WVW), waarvoor een verkeersbesluit nodig is.

² Als bedoeld in artikel 2, eerste lid, aanhef en onder a en tweede lid, aanhef en onder a, van de WVW.

³ Van 4 juli 2022 en van 3 maart 2022.

5.1. De rechtbank is van oordeel dat het beroep ongegrond is. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

6. Uit vaste jurisprudentie van de hoogste bestuursrechter⁴ volgt dat het treffen van een verkeersmaatregel als een normale, maatschappelijke ontwikkeling moet worden beschouwd, waarmee iedereen kan worden geconfronteerd en waarvan de nadelige gevolgen in beginsel voor rekening van betrokkenen behoren te blijven.⁵

6.1. Verweerder heeft beoordelingsruimte bij de beantwoording van de vraag wat nodig is ter bescherming van de verkeersbelangen in artikel 2, eerste en tweede lid, van de VVW. Verweerder hoeft de absolute noodzaak van een verkeersbesluit niet aan te tonen.⁶ Wel moet verweerder het verkeersbesluit naar behoren motiveren. Afhankelijk van de beroepsgronden gaat de bestuursrechter in op de vraag of de manier waarop verweerder van die beoordelingsruimte gebruik heeft gemaakt in overeenstemming is met het recht. Daarbij moet de bestuursrechter nagaan of verweerder redelijkerwijs de beoordelingsruimte op die manier heeft kunnen invullen.

6.2. Voor de motivering van een verkeersbesluit mag verweerder op het advies van een deskundige afgaan, nadat het is nagegaan of dit advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten.⁷ Als een partij concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht, mag verweerder niet zonder nadere motivering op het advies afgaan.⁸ Het is vervolgens aan de betrokkene om de juistheid van het deskundigenadvies aan de hand van een deskundig tegenadvies of concrete aanknopingspunten te betwisten.

6.3. Nadat verweerder heeft vastgesteld wat naar zijn oordeel nodig is gelet op de betrokken verkeersbelangen, moet het de uitkomst van die beoordeling afwegen tegen de voor één of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van het verkeersbesluit. Bij die afweging heeft het bestuursorgaan beleidsruimte. De rechtbank gaat niet na of zij in het concrete geval tot hetzelfde besluit zou zijn gekomen, maar kijkt of de belangenafweging inzichtelijk is en of de uitkomst van de belangenafweging evenredig is met het doel van het verkeersbesluit.⁹

Zorgvuldigheid

7. Naar het oordeel van de rechtbank is niet gebleken dat het verkeersbesluit niet zorgvuldig tot stand is gekomen. Uit de stukken blijkt dat verweerder de procedure heeft gevolgd voor het aanvragen en publiceren van dit verkeersbesluit.¹⁰ Daarnaast zijn de

⁴ Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling).

⁵ Uitspraak van de Afdeling van 14 juli 2004, ECLI:NL:2004:AQIO51.

⁶ Uitspraak van de Afdeling van 22 februari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:720.

⁷ Deze verplichting is neergelegd in artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voor de wettelijke adviseur en volgt uit artikel 3:2 van de Awb voor andere adviseurs.

⁸ Uitspraak van de Afdeling van 28 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2537.

⁹ Uitspraak van de Afdeling van 24 juli 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2984.

¹⁰ Overeenkomstig de Wegenverkeerswet en het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW).

bewoners uit de wijk in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze kenbaar te maken, waarna op alle zienswijzen in het verkeersbesluit gemotiveerd is gereageerd. Dat nieuwe bewoners geen inspraakmogelijkheden hebben gehad, omdat hun woningen nog niet zijn opgeleverd maakt niet dat het verkeersbesluit onzorgvuldig is voorbereid. Bovendien is gebleken dat ten tijde van de aankoop van de kavels potentiële kopers zijn geïnformeerd over de verkeerskundige knip.

Motivering van het doel en de noodzaak van het verkeersbesluit

8. Verweerder heeft in zijn besluitvorming voldoende toegelicht dat de verkeerskundige knip uit oogpunt van de verkeersveiligheid en een leefbare woonomgeving noodzakelijk is. Het verkeersbesluit is vooral genomen om de verkeersdruk in de wijk Vroondaal te reguleren en de verkeersveiligheid te verbeteren. Verweerder heeft in zijn besluitvorming toegelicht dat bij de uitbreiding van de wijk Vroondaal een belangrijke voorwaarde was dat de verhoging van het aantal woningen niet mocht leiden tot een verslechtering van de verkeerssituatie in het gebied. Verweerder heeft daarom in 2012 onderzoek laten doen naar de verkeersstructuur in Vroondaal. Eén van de verkeersmaatregelen die in het verkeersonderzoek uit 2012 is geadviseerd is de verkeerskundige knip. Deze knip draagt bij aan de verkeersveiligheid in de wijk doordat het aantal verkeersbewegingen wordt verdeeld over de wijk en zodoende een te hoge verkeersintensiteit op sommige wegen voorkomt. Andere maatregelen, zoals snelheidsremmers en drempels, om deze doelen te bereiken vormen geen goed alternatief.

8.1. Op grond van het verkeersonderzoek is het bestemmingsplan Madestein-Vroondaal¹¹ vastgesteld waarin ook de verkeerskundige knip is opgenomen als één van de verkeersmaatregelen om de verkeersveiligheid te reguleren voor de wijk.

8.2. Het verkeersbesluit is onderbouwd met het verkeersonderzoek uit 2012. Daarnaast heeft verweerder, voorafgaand aan zijn besluitvorming en in het kader van de verkeersveiligheid, advies ingewonnen bij de politie en bij het VOV. Zowel de politie als het VOV hebben een positief advies gegeven over de verkeerskundige knip. Verweerder heeft ook deze adviezen aan het verkeersbesluit ten grondslag gelegd.

8.3. De rechtbank is van oordeel, gelet op het verkeersonderzoek en deze adviezen, dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de verkeerskundige knip op de genoemde locatie ten goede komt aan de verkeersveiligheid in Vroondaal. Door de verkeerskundige knip worden, zoals blijkt uit het verkeersonderzoek, de verkeersbewegingen in de wijk verdeeld, wat bijdraagt aan de verkeersveiligheid op de weg.

8.4. Verweerder mag in het kader van zijn besluitvorming in beginsel uitgaan van het verkeersonderzoek en de deskundigenadviezen, tenzij eiser de juistheid van het deskundigenadvies aan de hand van een deskundig tegenadvies of concrete aanknopingspunten betwist.

8.5. De rechtbank stelt vast dat eiser het verkeersonderzoek en de deskundigenadviezen niet aan de hand van een deskundig tegenadvies heeft weersproken. Door eiser zijn ook geen concrete aanknopingspunten naar voren gebracht die aanleiding geven voor twijfel aan de juistheid van het verkeersonderzoek en de adviezen. Verweerder

¹¹ Vastgesteld op 20 februari 2014.

mocht het verkeersonderzoek en de adviezen daarom aan zijn verkeersbesluit ten grondslag leggen. De enkele, niet nader met stukken onderbouwde stelling van eiser dat de verkeerskundige knip de verkeersveiligheid (aan de andere kant van de wijk) verslechtert, acht de rechtbank onvoldoende om niet van de juistheid van het verkeersonderzoek en de adviezen uit te gaan. De rechtbank volgt eiser daarom niet in zijn betoog dat door het verkeersbesluit een onveilige verkeerssituatie is ontstaan. Dat de toename van verkeersintensiteit zonder verkeerskundige knip leidt tot een onveilige verkeerssituatie is op de zitting door de verkeerskundige nogmaals bevestigd.

8.6. De rechtbank volgt eiser niet in zijn betoog dat verweerder het verkeersonderzoek niet ten grondslag had mogen leggen aan zijn verkeersbesluit, omdat het onderzoek geen betrekking heeft op de verkeersveiligheid, maar ziet op de verkeersdoorstroming van de wijk. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder voldoende gemotiveerd waar het verkeersonderzoek op ziet en waarom het aan het verkeersbesluit ten grondslag mocht worden gelegd. Dat het rapport is gebaseerd op verkeerde aannames heeft eiser niet aannemelijk gemaakt. Eiser heeft ter zitting overigens zelf bevestigd dat verkeersintensiteit verband houdt met verkeersveiligheid. De rechtbank volgt eiser verder niet in zijn betoog dat verweerder de verkeersmaatregel opnieuw had moeten laten onderzoeken met in achtneming van de bestaande verkeerssituatie. Verweerder mocht uitgaan van de oude situatie en het verkeersbesluit op dat verkeersonderzoek baseren. Daarbij is in aanmerking genomen dat verweerder in 2024 een nieuw verkeersonderzoek heeft uitgevoerd. Dit onderzoek is in lijn met het verkeersonderzoek uit 2012.

8.7. Verweerder heeft naar het oordeel van de rechtbank deugdelijk gemotiveerd dat het verkeersbesluit in het belang is van het verzekeren van de veiligheid op de weg en het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade voor de woonomgeving.

Belangenafweging

9. Gelet op de voorafgaande overwegingen en met inachtneming van het beoordelingskader concludeert de rechtbank dat wat eiser heeft aangevoerd onvoldoende aanknopingspunten biedt voor het oordeel dat sprake is van een zodanige onevenwichtigheid in de afweging van de betrokken belangen, dat verweerder niet in redelijkheid tot het verkeersbesluit kon komen. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat eiser niet in beroep, maar ook niet op de zitting, heeft kunnen verduidelijken hoe hij door het verkeersbesluit in zijn belangen wordt geschaad.

9.1. Voor zover eiser heeft bedoeld dat zijn woning door de verkeerskundige knip minder goed bereikbaar is voor hulpdiensten of dat hij door de verkeerskundige knip moet omrijden om zijn wijk te verlaten, overweegt de rechtbank als volgt. Wat betreft de hulpdiensten heeft verweerder in zijn besluitvorming toegelicht dat het verkeersbesluit is afgestemd met de hulpdiensten en dat zij met het verkeersbesluit hebben ingestemd nu zij geen problemen zien met de bereikbaarheid van de woningen in beide wijken. De rechtbank ziet verder in het belang van eiser dat hij heeft om niet te hoeven omrijden geen zwaarwegend belang. Verweerder mocht daarom het belang van de verkeersveiligheid en een leefbare woonomgeving laten prevaleren boven het belang van eiser.

Detournement de pouvoir

10. De rechtbank volgt eiser niet in zijn stelling dat sprake is van détournement de pouvoir (misbruik van bevoegdheid) omdat het besluit op oneigenlijke gronden is genomen. Zoals hiervoor is overwogen heeft verweerder het doel en de noodzaak van het verkeersbesluit voldoende toegelicht. Uit het verkeersbesluit volgt dat de verkeerskundige knip ertoe dient om de verkeersveiligheid op de weg te verzekeren, doordat de verkeersmaatregel zorgt voor een betere verdeling van het verkeer en daarmee het voorkomen van een te hoge verkeersintensiteit. Daarnaast voorkomt of beperkt de verkeersmaatregel de door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade voor de woonomgeving. Verder stelt de rechtbank vast dat het verkeersbesluit in lijn is met het hiervoor aangehaalde bestemmingsplan, waarin de verkeerskundige knip is opgenomen. Zoals verweerder in zijn besluitvorming heeft toegelicht moet hij handelen naar het bestemmingsplan en daarom uitvoering geven aan de verkeerskundige knip. Het bestemmingsplan is bovendien onherroepelijk geworden zodat het besluit formele rechtskracht toekomt.¹² In deze procedure kunnen daarom niet met succes bezwaargronden worden aangevoerd tegen de inhoud van het bestemmingsplan. Het is de rechtbank daarom niet gebleken van strijd met het verbod van détournement de pouvoir. Dat, volgens eiser, sprake is van een afspraak van de gemeente met de bewoners van Hofstedepark om dat deel van de wijk 'exclusief' te houden en dat verweerder om die reden de verkeerskundige knip heeft gerealiseerd, heeft eiser niet aannemelijk gemaakt.

Conclusie en gevolgen

11. Het beroep is ongegrond. Dat betekent dat eiser geen gelijk krijgt. Eiser krijgt daarom het griffierecht niet terug. Hij krijgt ook geen vergoeding van zijn proceskosten.

¹² Uitspraak van de Afdeling van 24 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:5422.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J. Smeets, rechter, in aanwezigheid van mr. J.R. van Veen, griffier.

Uitgesproken in het openbaar op 23 juni 2025.

griffier

De rechter is verhinderd deze uitspraak te ondertekenen.

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

26 JUN 2025

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

Bijlage: voor deze uitspraak belangrijke wet- en regelgeving

De regels over verkeersbesluiten zijn opgenomen in de Wegenverkeerswet 1994 (WVW) en het daarop gebaseerde Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (Babw).

Wegenverkeerswet 1994

Artikel 2

1. De krachtens deze wet vastgestelde regels kunnen strekken tot:

- a. het verzekeren van de veiligheid op de weg;
- b. het beschermen van weggebruikers en passagiers;
- c. het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
- d. het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer.

2. De krachtens deze wet vastgestelde regels kunnen voorts strekken tot:

- a. het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade alsmede de gevolgen voor het milieu, bedoeld in de Wet milieubeheer;
- b. het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte aantasting van het karakter of van de functie van objecten of gebieden.

3. De krachtens deze wet vastgestelde regels kunnen voorts strekken tot:

- a. het bevorderen van een doelmatig of zuinig energiegebruik;
- b. het waarborgen van het op juiste wijze in rekening brengen van tarieven voor het gebruik van de weg;
- c. het gebruik en de waarborging van de juistheid van de registers die ingevolge deze wet worden bijgehouden;
- d. het voorkomen en bestrijden van fraude;
- e. de regeling van positie, inrichting en werkwijze, alsmede het uitoefenen van toezicht op zelfstandige bestuursorganen die taken verrichten op het terrein van deze wet.

4. De krachtens deze wet vastgestelde regels kunnen voorts strekken ter uitvoering van verdragen of van besluiten van volkenrechtelijke organisaties of van één of meer instellingen van de Europese Unie, al dan niet gezamenlijk, op het terrein van goedkeuring, op de markt aanbieden, in de handel brengen, registreren en in gebruik nemen van voertuigen en systemen, onderdelen, technische eenheden, voertuigdelen, uitrustingsstukken en voorzieningen die voor dergelijke voertuigen en aanhangwagens daarvan zijn ontworpen en gebouwd en van voorzieningen die ter bescherming van inzittenden van voertuigen en kwetsbare weggebruikers zijn ontworpen en gebouwd, in verband met de bescherming van de gezondheid, de veiligheid, het milieu of andere aspecten van de bescherming van het openbaar belang.

5. De vaststelling van regels bij ministeriële regeling ter uitvoering van het bij of krachtens deze wet bepaalde geschiedt in overeenstemming met Onze bij algemene maatregel van

bestuur aangewezen ministers, indien deze regels strekken tot behartiging van de belangen, bedoeld in het tweede dan wel het derde lid.

bestaan aan te wijzen. Indien deze regels niet worden toegepast, kan de behandeling van de zaak worden vertraagd. Het is de taak van de betrofde partij om de nodige maatregelen te nemen om de afhandeling van de zaak te versnellen.